



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
Ulica Hrvatske bratske zajednice 1

Poslovni broj: KŽ-166/2026-6

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja Ivane Dubravke Kovačević, kao predsjednice vijeća te Gordane Paljevec i Sandre Kantolić, kao članica vijeća, uz sudjelovanje Gordane Goršeta, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Marka Štirjana, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavaka 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15-ispravak, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi optuženika protiv rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Kv-33/2026 od 7. travnja 2026., u sjednici vijeća držanoj 12. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Žalba optuženog Marka Štirjana odbija se kao neosnovana.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim, uvodno navedenim rješenjem je na temelju članka 119. Zakon o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – Odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje: ZKP/08) te članka 4. stavka 4. Pravilnika o načinu izvršavanja istražnog zatvora u domu („Narodne novine“ broj 5/24.; dalje: Pravilnik), protiv optuženog Marka Štirjana, koji se nalazi u istražnom zatvoru na temelju rješenja istoga suda broj Kov-12/2026 od 12. veljače 2026., ukinut istražni zatvor i određen je istražni zatvor u domu uz elektronički nadzor, iz zakonske osnove članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08, sve to budući je po provedenoj provjeri utvrđeno da su ispunjene pretpostavke za primjenu elektroničkog nadzora nad optuženim Markom Štirjanom, te će se istražni zatvor u domu uz elektronički nadzor izvršavati na adresi u Zagrebu, Drage Gervaisa 48, te se zabranjuje optuženom udaljenje iz doma na navedenoj adresi. Ako se optuženik udalji iz doma protivno zabrani suda ili na drugi način ometa provođenje istražnog zatvora u domu protiv njega će se ponovno odrediti istražni zatvor. U istražni zatvor u domu optuženiku se uračunava vrijeme lišenja slobode od 13. siječnja 2026. pa nadalje.

1.1. Ako postavljanje uređaja za elektronički nadzor ne uspije zbog skrivljenog ponašanja optuženika ili zbog objektivnih nemogućnosti, optuženik će se bez odgađanja dovesti pred nadležni sud radi odluke o određivanju istražnog zatvora.

1.2. Optuženik se može udaljiti iz doma pod uvjetima da je to potrebno zbog njegovog liječenja ili drugih posebnih okolnosti uslijed kojih mogu nastupiti teške posljedice po život, zdravlje ili imovinu, o čemu optuženik mora bez odgode obavijestiti nadležni sud i Službu za elektronički nadzor i zatražiti odobrenje od suda za udaljenje iz doma, a ako o tome pravovremeno ne obavijesti nadležni sud ili Službu za elektronički nadzor to će se smatrati namjernim izbjegavanjem elektroničkog nadzora.

1.3. Po završetku istražnog zatvora u domu uz elektronički nadzor optuženik je dužan omogućiti vraćanje neoštećenog uređaja za elektronički nadzor u skladu s uputama Službe za elektronički nadzor.

2. Pravodobnu žalbu je podnio optuženik po braniteljici Neri Gajdarov Beg, odvjetnici iz Zagreba, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba prihvati, odnosno usvoji i ukinе rješenje, a podredno da se rješenje preinači na način da se istražni zatvor zamijeni nekom od zakonom predviđenih mjera opreza.

3. Spis predmeta je na temelju članka 474. stavka 1. u svezi s člankom 495. ZKP/08 dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

4. Žalba je neosnovana.

5. Žalitelj ističe ali ne konkretizira koja je bitna povreda odredaba kaznenog postupka počinjena niti u čemu se sastoji, a niti se to može razabrati iz žalbe.

5.1. Ispitujući pobijano rješenje na temelju članka 494. stavka 4. ZKP/08 drugostupanjski sud nije utvrdio da bi bila počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08 niti je na štetu optuženika povrijeđen kazneni zakon, a na što drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. U argumentaciji žalbene osnove pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja žalitelj osporava postojanje osnovane sumnje na počinjenje terećenog kaznenog djela, a tako i postojanje posebnih okolnosti koje bi upućivale na iteracijsku opasnost, imajući u vidu da je neosuđivan. Po žalitelju, neovisno od toga što je istražni zatvor u domu povoljniji za optuženika, nema osnove za primjenu bilo kojeg oblika istražnog zatvora već bi se ista svrha mogla ostvariti i mjerama opreza.

6.1. Protivno prigovorima žalitelja, osnovana sumnja kao opći uvjet za primjenu mjere istražnog zatvora proizlazi iz provedenih dokaza koji su rezultirali podizanjem i potvrđivanjem optužnice.

6.1.1. Nadalje, postoje i posebne okolnosti koje upućuju na postojanje realne i razumno predvidive iteracijske opasnosti. Te okolnosti prvenstveno proizlaze iz načina počinjenja kaznenih djela, koje ukazuje na upornost, odlučnost i visok stupanj kriminalne volje, a neosuđivanost je samo jedna od okolnosti koja se cijeni kod ocjene postoji li iteracijska opasnost ali nije odlučna.

6.2. Nadalje, neosnovano žalitelj smatra da se nije trebao odrediti istražni zatvor u domu uz elektronički nadzor i da se i mjerama opreza može ostvariti ista svrha.

Naime, pravomoćnim rješenjem toga suda broj Kov-12/2026 od 12. veljače 2026. je između ostaloga određeno da će se naložiti Službi za elektronički nadzor provjera da li na adresi u Zagrebu, Drage Geraisa 48, postoje uvjeti za istražni zatvor u domu uz elektronički nadzor te je dobiven potvrđan odgovor, slijedom čega je pobijanim rješenjem ukinut istražni zatvor i određen je istražni zatvor u domu uz elektronički nadzor. U rješenju Kov-12/2026 je navedeno zbog čega sud smatra da je moguće u odnosu na optuženika primijeniti istražni zatvor u domu, čemu se oštećenici nisu protivili pa je neosnovan prijedlog optuženika da se primjene mjere opreza kao blaže mjere, imajući u vidu sve utvrđene okolnosti i da je ranije optuženik prekršio mjere opreza.

7. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08.

U Velikoj Gorici 12. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća

Ivana Dubravka Kovačević

Broj zapisa: **9-30887-f3264**

Kontrolni broj: **0c231-0ac9c-af846**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Dubravka Kovačević, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.